

# ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД, ОБЛАСТ ХАСКОВО

6560 гр. Тополовград  
пл. "Освобождение" № 1

тел.: +359 0470 52280  
факс: +3590470 54157

e-mail: [oba\\_top.grad@abv.bg](mailto:oba_top.grad@abv.bg)

---

## ПРОТОКОЛ №4

на Комисия за разглеждане, оценка и класиране на оферти по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за изготвяне на комплексен доклад за съответствие, осъществяване на строителен надзор и инвеститорски контрол при реализация и изпълнение на строеж „Инженеринг за обновяване за енергийна ефективност на 2 многофамилни жилищни сгради, построени по индустриален способ, с административни адреси – гр. Тополовград, ж.к. Сакар, бл. 1 и гр. Тополовград, ул. "Гоце Делчев" № 2 и ул. "Христо Смирненски" № 37, във връзка с изпълнение на „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради”, открита с Решение № 238 / 14. 04. 2016 г. на Кмета на Община Тополовград**

**Комисия, определена със заповед № 353 /20.05.2016г. на кмета на Община Тополовград,**

**Председател:** адв. Петър Анатолиев Първанов – юрист, външен експерт към АОП с рег. №ВЕ - 2205

### **Членове:**

1. Тоня Пеева Бакалова – н-к отдел „ППУТ“, община Тополовград
2. Пенка Златева Карева – ст. специалист ОБА, община Тополовград
3. Петя Иванова Влахова – мл. експерт в отдел „ППУТ“, община Тополовград
4. Галина Господинова Иванова – ст. специалист ОБА, община Тополовград

### **Резервни членове:**

1. Яна Хлебарова – юрист, община Тополовград
2. Елена Петрова Николова – гл. специалист в отдел „ППУТ“, община Тополовград

**в състав от редовните си членове се събра на 22.07.2016г. в 11:00 часа в заседателната зала на Община Тополовград, за да разгледа, оцени и класира предоставените обосновки и техническото предложение, съдържащо се в Плик №2 от офертите на допуснатите участниците в процедура за определяне на изпълнител на обществена поръчка.**

Комисията пристъпи към разглеждане на получените писмени обосновки:

Участник „Кимтекс-ЛС“ ООД е получил искането на комисията по куриер на дата 13.07.2016г. Официалния отговор комисията е получила първо по факс с входящ №53-00-448/20.07.2016г. Датата на получаване на писмената обосновка е след срока обявен от комисията, 4 (четири) работни дни. Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата, съгласно чл.70, ал.3 от ЗОП.

Участник „Станд-Ф“ ЕООД е получил искането на комисията по куриер на дата 13.07.2016г. Комисията е получила писмената обосновка на участника по куриер с входящ № 53-00-445/18.07.2016г. и комисията пристъпи към преценка и анализ на представената обосновка.

В началото на своята обосновка, участникът е посочил наличието на експертен състав и описание на предвидената работа, което до голяма степен повтаря техническото му предложение. Допълнено е, че участникът разполага с внедрена система за качество, която ще осигури качествено и навременно изпълнение на поръчката. „Станд-Ф“ ЕООД посочва в обосновката си ресурсите, които възнамерява да вложи при изпълнение на дейностите по изпълнение на оценка на съответствие на инвестиционните проекти, опитни експерти, колектив работещ съвместно дълги години, фирмата е сертифицирана по система за управление на качеството ISO 9001:2008 и разпределяне и организиране на задачите по часове. Като оригиналност на предложението се посочва, че участникът използва сървърна система тип „Клауд“, която спомага за бързина и ефективност на комуникацията.

На следващо място, отбелязано е, че участникът разполага с офис на територията на гр. Стара Загора, което също е благоприятен фактор за по-бързото изпълнение. В останалата си част, участникът представя придружителни документи, доказващи твърденията от него обстоятелства – правилник вътрешния трудов ред на фирмата, граждански договори с експертите и други.

Комисията счита, че така изложените обстоятелства са обективни и следва да приеме обосновката на участника. Взема се предвид и сравнително малката разлика в предложените срокове (2 дни, 5 дни и 7 дни), което математически поставя участника в хипотезата на чл.70, но на практика разликата е в порядъка на 5 дни между на-дългия предложен срок и най-краткия.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците.

Оценка по показател П2 „Срок за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти

$P2 = \frac{\text{най-кратък предложен срок за изготвяне на компл. доклад за оценка на съответствие на инвестиционните проекти}}{\text{Срок за изготвяне на компл. доклад за оценка на съответствие на инвестиционните проекти, чиято оферта се оценя}}$  \*20

1. Участник „Пловдивинвест“ АД предлага **5 дни**

$$P2 = 2/5 * 20 = 8\text{т}$$

2. Участник „Станд-Ф“ ЕООД предлага **2 дни**

$$P2 = 2/2 * 20 = 20\text{т.}$$

3. Участник „Гравити консултинг“ ООД предлага **7 дни**

$$П2=2/7*20=5.7т.$$

Участник	Предложени дни	Точки
„Пловдивинвест” АД	5	8
„Станд-Ф” ЕООД	2	20
„Гравити консалтинг” ООД	7	5,7

-----//-----

След оценяването на предложения срок комисията пристъпи към разглеждането и оценката на техническото предложение на участниците по показател ПЗ Максимален брой точки по показателя - 100 точки. Основната тежест на показателя в комплексната оценка 30%.

$$П2=(А+Б)*0,3$$

Където:

А – Предлаган подход, план за работа и организация, описани в техническото предложение.

Б – Стратегия за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси, описани в техническото предложение.

Комисията разгледа документите в плик 2 на участник:

**„Пловдивинвест” АД**

#### **Кратко резюме, анализ и оценка на предложението**

В точка А са изброени изискуемите документи и плана за работа. Участникът е представил разпределение на човешките ресурси, техните отговорности и комуникацията между участниците в строителния процес. В началото на своето предложение, участникът е представил анализ на представените технически спецификации, където са разгледани обектите на поръчката, след което са посочени дейностите, които следва да се изпълнят от избрания изпълнител. До голяма степен изложеното до тук е взаимствано от предоставената от възложителя техническа спецификация.

По-нататък участникът излага подхода и план за работа и организация на изпълнението, където разделя основните задачи в 3 групи:

- Административни задачи: наемане на офис, осигуряване на необходимото оборудване и др.
- Задачи по време на строителството – посочено единствено, че са свързани със задълженията на консултанта по ЗУТ
- Задачи, свързани с въвеждането на строежа в експлоатация – изготвяне на окончателен доклад, съгласно чл.168 от ЗУТ.

Освен групирането по задачи е направен и разбор на етапите на изпълнение:

- Подготвителен етап, включващ мобилизация на екипа, изготвяне на план-график, определяне на конкретни задачи и др.
- Оценка на съответствието на инвестиционния проект
- Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР и въвеждане на строежа в експлоатация, включващ изготвянето на комплексен план-график, процедури по осигуряване на качеството и т.н.

Следва да се отбележи, че именно в техническото предложение участникът следва да представи своя разработка, включваща разпределение на задачите, а не да посочи, че същите ще бъдат определени в последствие.

На следващо място са изброени задълженията на консултанта спорд ЗУТ, където за всяко задължение от нормативната уредба е рефериран отделен отговорен специалист. Изложени са основните актове, които се съставят по време на

строителството и е допълнено, че участникът разполага с внедрена система за управление на качеството. Съвсем накратко са описани методи за контрол на условията за безопасност на труда, контрол на изпълнението на СМР и на количествата и качествата. Аналогично, при контрол на пожарната безопасност е посочено единствено, че ще се съблюдават мерките, предвидени в плана за безопасност и здраве. Отново по едно изречение е отделено на дейностите по недопускане на увреждане от трети лица, опазване на здравето на хората, опазване на околната среда и др.

Посочени са поименно експертите, които ще участват при изпълнение на поръчката и са представени в графичен вид страните и участниците в процеса по изпълнение на дейностите, като са предвидени срещи между екипа за изпълнение и останалите участници в процеса на изпълнение. Отделено е внимание на административното управление на изпълнението и подпомагане на възложителя.

В тази си част предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя, но по същество същото до голяма степен копира информация от предоставената техническа спецификация и относимата нормативна уредба. Същевременно съвсем бланкетно са описани важни за изпълнението на поръчката дейности, както и дейностите по мониторинг на изпълнение на СМР. Функциите и отговорностите на експертите са описани сравнително подробно, но липсва посочена взаимовръзка между отделните експерти. В останалата си част предложението също е недостатъчно подробно и последователно.

Оценка по подпоказател *„Предлаган подход, план за работа и организация, описани в техническото предложение“* – 20 точки

По отношение на стратегията за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси, участникът е изброил документите, които ще подлежат на контрол. Обърнато е внимание на методите за контрол на качеството на материалите и оборудването. Изброени са дейностите, които ще се извършват за наблюдение на напредъка на строителните дейности, но не са описани подробно и конкретно, а единствено са шриховани. Предвижда се преглед на работната програма на строителя, но отново не са описани методите за корекции при неонходимост. Предвидени са също проверки на място и се упоменава, че ще се извършват инструкции на място. По отношение на управлението на риска не е направен подробен анализ на възможните рискове, като не е отчетена степента на въздействие и вероятността от настъпване на всеки отделен риск, а само са изброени общи мерки за предотвратяване на възможни рискове. Липсва подробна информация за начина на контрол на складиране на материалите.

Оценка по подпоказател *„Стратегия за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси, описани в техническото предложение“* – 20 точки

### **„Станд-Ф” ЕООД**

Участникът е започнал своето техническо предложение с очертаване на целите и обхвата на поръчката. Посочена е на кратко относимата нормативна уредба. Следва описание на подготовка на нормативно изискуемата документация, като до голяма степен се копират изискванията на съответните нормативни документи, като са цитирани всички актове и протоколи, съставяни по време на строителството. Аналогично е подходено при описанието на задълженията на консултанта и дейностите, които ще извършва. Всъщност, по-голямата част от предложението на участника съдържа опростено изброяване – на цели, задачи дейности и други, без адекватно и подробно да са представени задълбочени разсъждения, съобразени със спецификата на конкретната поръчка. Така например, по отношение на контрола на качеството по

време на поръчване, доставка и складиране е посочено единствено, че ръководителят на екипа ще осъществява контрол и ще бъде следена периодичността на доставките.

Участникът е описал разпределението на човешките ресурси, като единствено за ръководителя на екипа се съдържа относително подробна информация за неговите задължения. За останалите експерти единствено са изброени техни задължения. Не е представена взаимовръзката между отделните експерти, нито такава между екипа на участника и трети лица. Почти не е отделено място за комуникацията с възложителя. Предложението е фрагментарно и почти изцяло изброяващо отделни задължения. Оценка по Показател *“Предлаган подход, план за работа и организация, описани в техническото предложение”* - 1 точка

По отношение на стратегията за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси, участникът е предвидил входящ контрол от страна на експерти за качеството на доставки, като отново няма конкретно посочване кой експерт и чрез какъв способ ще осъществява този контрол. Въпреки това, сравнително подробно са описани мерките за контрол на качество на материалите, като са посочени конкретни предположения и хипотези на несъответствие на различни групи материалите. Предвидени са и конкретни методи за работа при установяване на несъответствия. Контролът на количествата и качеството на извършваното СМР отново е само щрихован, като са изброени видове дейности, които ще осъществява консултантът.

На следващо място, участникът е изложил мерките за отчетност във фирмата, където твърде общо е описал, че ще съхранява архив на документацията, като е изброил видовете документи, подлежащи на съхранение.

В заключителната част на своето предложение, участникът е посочил необходимостта от изготвяне на междинен и окончателен доклад, като отново само е посочено нормативното основание и общото му съдържание. След това отново се разглеждат дейности по контрол на извършваните СМР, където за основните видове СМР се посочват параметрите, които подлежат на проверка.

Оценка по Показател – *“Стратегия за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси, описани в техническото предложение.”*  
- 20 точки

### **„Гравити Консултинг” ООД**

Участникът, в началото на своето предложение е идентифицирал основните принципи на работа и тяхната относимост към конкретната поръчка и общите и специфичните цели. Поръчката е разгледана подробно и в контекста на конкретната финансираща програма, като е изведена финансова рамка, след което е направен анализ на съществуващото състояние на сградите, обект на поръчката.

На следващо място е очертан обхватът на поръчката, като правилно е акцентирано, че изпълнението е инженеринг и са разгледани съответните особености при този вид изпълнение.

Подробно са разписани задълженията на консултанта като е обърнато специално внимание на методите за комуникация между участниците в строителния процес. По-нататък са разгледани методите за контрол на качеството на продуктите и на изпълнението на различните видове СМР. Предвидени са месечни доклади за напредъка на СМР и е описано тяхното принципно съдържание.

Посочени са всички експерти, които ще вземат участие при изпълнение на поръчката, като техните функции са подробно описани персонално, като е представена и схема на структурата и организацията на работата. Изрично са предвидени мерки за координация и методи за комуникация с възложителя и останалите участници в процеса на изпълнение на поръчката. Отделно е описано материално-техническото обезпечаване на изпълнението, като при описанието на всички мерки е съобразена ефективността и индикатори за постигнатите резултати. Конкретно са разгледани човешки, материален, информационен и финансов ресурс, необходими за изпълнението на поръчката и са посочени ресурсите, с които разполага участникът.

Предвидени са мерки за отстраняване на дефекти и несъответствия на отделните видове работа, както по време на изпълнение на поръчката, така и в течение на гаранционните срокове. Направена е времева рамка, където изпълнението е разделено на обособени етапи, с разпределение на задачите и функциите на консултанта през различните етапи.

Особено подробно място е отредено на стратегията за управление на риска, като са разгледани различни рискове, тяхната степен на въздействие и вероятност от настъпване, както и на какъв етап е възможно да се проявят. За всички групи рискове са предложени конкретни мерки за недопускане и реакция на риска. Предложението в тази си част е подробно и задълбочено. Същото показва конкретно съобразяване с поръчката и въплна степен отговаря на изискванията на възложителя. Разгледани са всички ключови аспекти и е представена авторска стратегия за изпълнението на поръчката.

Оценка по показател *“Предлаган подход, план за работа и организация, описани в техническото предложение”* – 50 точки.

По отношение на технологичната последователност, участникът подробно и изчерпателно е описал всеки етап и подетап от действията по контрол на технологичната последователност, като е започнал със среща преди започването на строителството, изискване на гаранции и застраховки от строителя, преглед на плана за временна организация на движението, преглед и одобрение на източниците на материали и др. След това са разгледани етапите от изпълнението на договора – работна програма, преглед на графиците и др. В отделни групи задачи са обособени системите за контрол на количеството и на качеството. Обособена е и група задачи, свързани с отчетността и докладите. Етапите са обособени тематично и хронологично. Подробно са описани дейностите по съгласуване и по контрол на гаранционния срок.

Представена е схематично структура на работния план и е направена логическа взаимовръзка между докладите и предвидените срокове. Отново са формулирани конкретни рискове, свързани с технологичната последователност, и както в първата част на предложението изчерпателно са разгледани отделни рискове с предложени конкретни мерки за предотвратяване и реакция на риска. Направен е график на заетостта на екипа по месеци.

Оценка по показател *“Стратегия за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси, описани в техническото предложение.”* – 50 точки.

Оценките, които комисията постави на горе-разгледаните три участника са:

Участник	Брой точки за т.А	Брой точки за т.Б	Точки общо (П2) (А+Б)*30
„Пловдивинвест” АД	20	20	12
„Станд-Ф” ЕООД	1	20	6,3
„Гравити консултинг” ООД	50	50	30

-----//-----

Обобщена таблица с точките на допуснатите участници:

Участник	Точки за П1	Точки за П2	Точки П1+П2
„Пловдивинвест” АД	8	12	20
„Станд-Ф” ЕООД	20	6,3	26,3
„Гравити консалтинг” ООД	5,7	30	35,7

Комисията взе

**РЕШЕНИЕ:**

1. Отстранява от процедурата, съгласно чл.70, ал.3 от ЗОП, участника „КИМТЕКС ЛС” ООД, гр. Плевен.

Комисията приключи заседанието в 17:30 часа на 22.07.2016 година.

Следващото заседание на комисията ще бъде публично за оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници.

Комисия:

Председател: \_\_\_\_\_

Членове: 1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_

4. \_\_\_\_\_